Estado Libre Asociado de Puerto Rico
TRIBUNAL DE APELACIONES
PANEL ESPECIAL

OLIVIA VAZ, INC. Peticionario V. CARLOS PADILLA RODRÍGUEZ Recurrido	TA2025CE00876	*Certiorari* Procedente del Tribunal de Primera Instancia, Sala Superior de Ponce Sobre: *Injunction* Preliminar y Permanente/ Daños y Perjuicios Caso Núm.: PO2025CV00178
OLIVIA VAZ, INC. Recurrido V. CARLOS PADILLA RODRÍGUEZ Peticionario	TA2025CE00880	Certiorari Procedente del Tribunal de Primera Instancia, Sala Superior de Ponce Sobre: *Injunction* Preliminar y Permanente/ Daños y Perjuicios Caso Núm.: PO2025CV00178

Panel integrado por su presidente, el Juez Rodríguez Casillas, el Juez Marrero Guerrero, y el Juez Campos Pérez.

Rodríguez Casillas, juez ponente.

SENTENCIA

En San Juan, Puerto Rico, a 4 de septiembre de 2026.

El 9 de diciembre de 2025, Olivia Vaz, Inc. ("Corporación u OVI"), presentó el recurso de *Certiorari* —**TA2025CE00876**— ante este Tribunal de Apelaciones. Al siguiente día, el Sr. Carlos Padilla Rodríguez ("Sr. Padilla Rodríguez") y la Sra. Aglaer Rodríguez Irizarry ("Sra. Rodríguez Irizarry") radicaron el *Recurso de Certiorari* bajo el caso —**TA2025CE00880**—. En ambos recursos se solicita que revisemos la *Resolución* dictada y notificada el 10 de noviembre de 2025, por el Tribunal de Primera Instancia, Sala Superior de Ponce

("TPI" o "foro de instancia"). En esta, fue declarada *No Ha Lugar* la moción de desestimación presentada por el **Sr. Padilla Rodríguez** y ordenó la descalificación de los tres (3) abogados de las partes en el pleito, el Lcdo. Miguel A. Nazario Briceño ("Lcdo. Nazario Briceño"), el Lcdo. Juan P. Rivera Román ("Lcdo. Rivera Román") y el Lcdo. Juan O. Rodríguez López ("Lcdo. Rodríguez López").

Dado que los recursos presentados recurren de la misma resolución del TPI,[1] ordenamos la consolidación de ambos recursos (**TA2025CE00876** y **TA2025CE00880**).[2]

Examinada la totalidad de los expedientes, procedemos a **desestimar** el recurso **TA2025CE00876** por tornarse académico. En cuanto al recurso **TA2025CE00880**, resolvemos **denegar** su expedición. Veamos.

-I-

El **24 de enero de 2025**, **OVI** presentó una *DEMANDA Y SOLICITUD DE INJUNCTION PERMANENTE* contra el **Sr. Padilla Rodríguez** y Aseguradora A.[3] Entre otras cosas, alegó que es una corporación con fines de lucro localizada en *1255 Plaza Las Monjitas, Ponce P.R.,* y cuya dueña, fundadora y presidenta era la Sra. Juliecer Vázquez Ortiz ("Sra. Vázquez Ortiz"). Precisó que la **Sra. Vázquez Ortiz** y el **Sr. Padilla Rodríguez** sostuvieron una relación amorosa, en la cual, le permitió al **Sr. Padilla** fungir como Vicepresidente en la Junta de Directores de la **Corporación**. Luego de culminar la relación entre ambos, el **Sr. Padilla Rodríguez** comenzó a cuestionar las decisiones administrativas y económicas que tomaba la **Sra. Vázquez Ortiz**, y a controlar —de manera ilegal— las finanzas de **OVI**. Ello escaló, al punto de que el **Sr.**

---

[1] Regla 80.1 del Reglamento del Tribunal de Apelaciones, 4 LPRA Ap. XXII-B, R.80.1.
[2] Mediante *Resolución* emitida y notificada del **15 de diciembre de 2025**. *Véase*, Entrada Núm. 2 del caso TA2025CE00876 en SUMACTA.; *Véase*, Entrada Núm. 2 del caso TA2025CE00880 en SUMACTA.
[3] Entrada Núm. 1 del caso PO2025CV00178 en SUMAC.

Padilla Rodríguez solicitó una orden de protección (OPA-2024-051790), con el fin de hostigar a la **Sra. Vázquez Ortiz**. Por lo cual, **OVI** solicitó se ordenara el cese y desista de cualquier intervención directa o indirecta del **Sr. Padilla Rodríguez** en la **Corporación**; entregara los sellos corporativos y se abstuviera de comunicarse con las empleadas. Además, reclamó el pago de una cantidad no menor de $10,000.00 por los daños causados a la **Corporación**. Requirió, además, que se ordenara al contable de **OVI** a entregar la información contributiva de la compañía, ya que éste era el contable de unas corporaciones del **Sr. Padilla Rodríguez**.

El **27 de enero de 2025**, **OVI** presentó una demanda enmendada y solicitó un injuction permanente.[4] En síntesis, adujo que el 17 de enero de 2025, la secretaria de la corporación —Sra. María del Mar Torres Hernández— comunicó, mediante correo electrónico, que desde septiembre 2023 no se había celebrado ninguna reunión y solicitaba la destitución de la **Sra. Vázquez Ortiz**.[5] Añadió, que el 25 de enero de 2025, la **Sra. Vázquez Ortiz** comenzó a trabajar las nóminas de **OVI**, pero fue notificada por First Bank que le habían retirado los accesos de las cuentas bancarias.

Mediante *Orden* emitida y notificada el **28 de enero de 2025**, el **TPI** le impuso una fianza de $1,000.00 a **OVI**,[6] la cual fue pagada el **3 de febrero de 2025**.[7]

El **5 de febrero de 2025**, el **Sr. Padilla Rodríguez** presentó *URGENTE MOCIÓN DE DESESTIMACIÓN DE "DEMANDA Y SOLICITUD DE INJUNCTION PERMANENTE" CONTRA CARLOS E. PADILLA RODRÍGUEZ; DEMANDA JURADA CONTRA TERCERO Y*

---

[4] *Véase*; Entrada Núm. 5 del caso PO2025CV00178 en SUMAC. Cabe señalar que por *Orden* del TPI (Entrada Núm. 6), **OVI** presentó la demanda enmendada con los anejos correctos en la Entrada Núm. 8 del caso PO2025CV00178 en SUMAC. Mediante *Orden* emitida y notificada el **29 de enero de 2025**, el **TPI** autorizó la enmienda a la demanda. Entrada Núm. 9 del caso PO2025CV00178 en SUMAC.

[5] *Véase*, *Exhibit 3* en la Entrada Núm. 8 del caso PO2025CV00178 en SUMAC.

[6] Mediante *Orden* emitida y notificada el **28 de enero de 2025**. Entrada Núm. 7 del caso PO2025CV00178 en SUMAC.

[7] Entradas Núm. 10 y 11 del caso PO2025CV00178 en SUMAC.

SOLICITUD DE ORDEN DE ENTREDICHO, DE INJUNCTION PRELIMINAR Y PERMANENTE CONTRA TERCERA DEMANDADA.[8] En resumen, alegó que él era el único dueño, accionista y oficial autorizado de **OVI**; y manifestó que la **Sra. Vázquez Ortiz** no era dueña ni ostentaba un puesto en la **Corporación**. Además, adujo que la demanda fue presentada mediante fraude, sin autorización ni legitimación activa para ello. Referente a la **Sra. Vázquez Ortiz** planteó que esta había incurrido en un patrón de apropiación y uso ilegal de los fondos de la corporación; y que ante la falta de comunicación sobre la información financiera de **OVI**, la Junta de Directores decidió removerla de sus funciones.[9] Añadió que la **Sra. Vázquez Ortiz** ha incumplido con la orden de protección,[10] ya que toda comunicación o información de la corporación debía ser compartida mediante las asistentes de ambos. Indicó que pese a ser solicitados, la **Sra. Vázquez Ortiz** no ha cumplido con la entrega de documentos, contraseñas y materiales de la compañía.

Luego de múltiples trámites, el **12 de febrero de 2025**, el **Sr. Padilla Rodríguez** sometió *URGENTE MOCIÓN SUPLEMENTARIA; EN SOLICITUD DE ORDEN DE ENTREDICHO E INJUNCTION PRELIMINAR Y PERMANENTE; […]*.[11] Solicitó una orden de entredicho provisional e injunction preliminar y permanente. Alegó que la **Sra. Vázquez Ortiz** había puesto en riesgo las operaciones de la corporación.

---

[8] Entrada Núm. 13 del caso PO2025CV00178 en SUMAC.

[9] *Véase*, Anejo *Exhibit 10 - Resolución Corporativa - 15 Enero 2025 (Remover de Cargo Juliecer Vázquez* en la Entrada Núm. 13 del caso PO2025CV00178 en SUMAC. Véase, además, Anejo *Exhibit 11 - Carta Firstbank 15 Enero 2025 - Remover Como Firmante de Las Cuentas de Ovi* en la Entrada Núm. 13 del caso PO2025CV00178 en SUMAC.

[10] *Véase*, Anejo *Exhibit 6 - Orden de Protección Ex Parte - 18 Dic. 2024 (1)* en la Entrada Núm. 13 del caso PO2025CV00178 en SUMAC.; *Véase*, *además*, la *Orden de Protección* expedida por el **30 de enero de 2025**, en la cual se le prohibió a la **señora Vázquez Ortiz** tener todo tipo de contacto con el **señor Padilla Rodríguez** y de asistir a la oficina de la corporación. Dicha orden estuvo vigente hasta el **30 de julio de 2025.** *Exhibit 14 - Orden de Protección - 30 Enero 2025* en la Entrada Núm. 13 del caso PO2025CV00178 en SUMAC.

[11] Entrada Núm. 23 del caso PO2025CV00178 en SUMAC.

Mediante *Orden Enmendada* emitida y notificada el **12 de febrero de 2025**,[12] el **TPI** dispuso lo siguiente:

> **ORDEN ENMENDADA**
>
> Revisado nuevamente el expediente en el caso de epígrafe, **se enmienda la Orden** (entrada 21) que atiende la **"MOCIÓN URGENTE SOLICITANDO QUE LA PARTE DEMANDADA SOMETA TODOS LOS EXHIBITS ANUNCIADOS"** (entrada 15) presentada el 11 de febrero de 2025, por la parte demandante, Olivia Vaz Inc., por conducto de su representación legal, el Lcdo. Juan P. Rivera Román, **a los efectos de:**
>
> 1. Se declara **No Ha Lugar** lo solicitado por la parte demandante, toda vez que en la **"URGENTE MOCIÓN DE DESESTIMACIÓN DE DEMANDA Y SOLICITUD DE INJUNCTION PERMANENTE CONTRA CARLOS E. PADILLA RODRÍGUEZ; DEMANDA JURADA CONTRA TERCERO Y SOLICITUD DE ORDEN DE ENTREDICHO, DE INJUNCTION PRELIMINAR Y PERMANENTE CONTRA TERCERA DEMANDADA"** (entrada 13) presentada el día el 5 de febrero de 2025 por la parte demandada y tercero demandante, Carlos Padilla Rodríguez, en su carácter personal y como único dueño, accionista y oficial autorizado de Olivia Vaz, Inc., por conducto de su representante legal, el Lcdo. Miguel A. Nazario, Jr., **SÍ constan los dieciocho (18) exhibits** que se mencionan en la referida moción.
>
> 2. Ordena a la parte demandada y tercero demandante, Carlos Padilla Rodríguez, **presentar nuevamente en Sumac, inmediatamente**, el **Exhibit 3** (Certificado de Acciones de Ovi), toda vez que el mismo no puede leerse con claridad.
>
> 3. Declara **No Ha Lugar** la solicitud de prórroga hecha por la parte demandante, y le ordena a presentar su posición en cuanto a la solicitud de desestimación presentada por la parte demandada y tercero demandante, Carlos Padilla Rodríguez, **en el término de un (1) día**.
>
> 4. Ordena a Secretaría expedir el emplazamiento a **JULIECER VÁZQUEZ ORTIZ**, que se encuentra como el último anejo en la **"URGENTE MOCIÓN DE DESESTIMACIÓN DE DEMANDA Y SOLICITUD DE INJUNCTION PERMANENTE CONTRA CARLOS E. PADILLA RODRÍGUEZ; DEMANDA JURADA CONTRA TERCERO Y SOLICITUD DE ORDEN DE ENTREDICHO, DE INJUNCTION PRELIMINAR Y PERMANENTE CONTRA TERCERA DEMANDADA"**. (Entrada 13) [...].[13]

El mismo 12 de febrero, el **TPI** emitió varias órdenes adicionales. En lo pertinente, ordenó al **Sr. Padilla Rodríguez** a pagar $1,000.00 de fianza conforme a la Regla 57.4 de Procedimiento Civil y,[14] ordenó a **OVI** a presentar su posición sobre la solicitud de desestimación.[15] Asimismo, reseñaló la vista para el

---

[12] Entrada Núm. 24 del caso PO2025CV00178 en SUMAC.
[13] Entrada Núm. 24 del caso PO2025CV00178 en SUMAC. *Énfasis en original.*
[14] Mediante *Resolución y Orden Pago de Fianza* emitida y notificada el **12 de febrero de 2025**. Entrada Núm. 26 del caso PO2025CV00178 en SUMAC.
[15] Mediante *Orden* emitida y notificada el **12 de febrero de 2025**. Entrada Núm. 28 del caso PO2025CV00178 en SUMAC.

25 de febrero de 2025, debido a la acción instada por el **Sr. Padilla Rodríguez** contra la **Sra. Vázquez Ortiz**.

En igual fecha, el **Sr. Padilla Rodríguez** consignó la fianza de $1,000.00, y solicitó que, en lo que se celebraba la vista, se emitiera una orden de entredicho debido a los perjuicios que el reseñalamiento le causaría a la **Corporación**.[16] No obstante, la solicitud de entredicho provisional fue declarada *No Ha Lugar* por el **foro de instancia**.[17]

El **13 de febrero de 2025**, **OVI** presentó una *SEGUNDA DEMANDA ENMENDADA Y SOLICITUD DE INJUNCTION PERMANENTE.*[18] Alegó que el **Sr. Padilla Rodríguez** acudió a la Policía de Puerto Rico y solicitó el arresto de la **Sra. Vázquez Ortiz** por violar la orden de protección provisional. Arguyó que la Fiscalía decidió no radicar una acusación debido a que la controversia era una corporativa y se estaba atendiendo en el **TPI**. Añadió, que había recibido una carta de todas las empleadas de la corporación en la cual le informaron que no se presentarían a trabajar en el negocio, debido a la inestabilidad que existía en la **Corporación**.[19]

Por su parte, el **13 de febrero de 2025**, el **Sr. Padilla Rodríguez** sometió *URGENTE MOCION CERTIFICANDO EL DILIGENCIAMIENTO DE EMPLAZAMIENTO A LA SRA. VAZQUEZ Y EN SOLICITUD DE RECONSIDERACIÓN PARA QUE SE EXPIDA ORDEN DE ENTREDICHO POR LA SEGURIDAD DEL SR. PADILLA*.[20] La cual, fue declarada *No Ha Lugar* por el **TPI**.[21]

---

[16] Entradas Núm. 30, 31 y 32 del caso PO2025CV00178 en SUMAC.
[17] Mediante *Resolución* emitida y notificada el **13 de febrero de 2026**. Entrada Núm. 34 del caso PO2025CV00178 en SUMAC.
[18] Entrada Núm. 35 del caso PO2025CV00178 en SUMAC. Mediante *Resolución* emitida el **13 de febrero de 2025**, el **TPI** autorizó la segunda enmienda a la demanda. Entrada Núm. 39 del caso PO2025CV00178 en SUMAC.
[19] *Véase*, Anejo *Exhibit 5* en la Entrada Núm. 35 del caso PO2025CV00178 en SUMAC.
[20] La moción fue presentada el **13 de febrero de 2025**. Entrada Núm. 41 del caso PO2025CV00178 en SUMAC.
[21] Mediante *Resolución* emitida y notificada el **14 de febrero de 2025**. Entrada Núm. 44 del caso PO2025CV00178 en SUMAC.

El **13 de febrero de 2025**, **OVI** se opuso mediante *MOCION EN OPOSICION A URGENTE MOCION DE DESESTIMACION DE "DEMANDA Y SOLICITUD DE INJUCTION PERMANENTE "CONTRA CARLOS PADILLA RODRIGUEZ; DEMANDA JURADA CONTRATERCERO Y SOLICITUD DE ORDEN DE ENTREDICHO, DE INJUCTION PRELIMINAR Y PERMANENTE CONTRA TERCERA DEMANDADA*.[22] Alegó que contrario a las normas establecidas por el **TPI**, el **Sr. Padilla Rodríguez** enmendó el certificado de incorporación de **OVI**, y nombró como Presidenta a la **Sra. Rodríguez Irizarry** y, como Secretario y Agente Residente, al **Lcdo. Nazario Briceño**.

Mediante *Orden y Resolución* emitida y notificada el **14 de febrero de 2025**,[23] el **TPI** expresó lo siguiente:

> Enterado. Vista la "MOCION EN OPOSICION A URGENTE MOCION DE DESESTIMACION DE "DEMANDA Y SOLICITUD DE INJUCTION PERMANENTE "CONTRA CARLOS PADILLA RODRIGUEZ; DEMANDA JURADA CONTRA TERCERO Y SOLICITUD DE ORDEN DE ENTREDICHO, DE INJUCTION PRELIMINAR Y PERMANENTE CONTRA TERCERA DEMANDADA" de la parte demandante el tribunal determina lo siguiente:
> **1)** En cuanto a la solicitud de Desestimación solicitada se da por sometida para la adjudicación y discusión en la vista del 25 de febrero de 2025. No se admitirá la presentación de más escritos al respecto hasta que sea adjudicada la posición de las partes. Aténganse las partes a lo ordenado por el tribunal.
> **2)** En cuanto a la Contestación a la Demanda Contra Tercero, luego de evaluar la presente moción (Entrada 42), la misma no cumple con los criterios de las Reglas de Procedimiento Civil en cuanto a admitir o negar las alegaciones, por lo que la parte demandante y tercera demandada, tiene que cumplir con las Reglas de Procedimiento Civil 5.1, 6.2 y 6.3, si lo que pretende es que el tribunal la considere como una Contestación a Demanda.[24]

Tras varios incidentes, el **24 de febrero de 2025**, el **foro de instancia** ordenó a la **señora Vázquez Ortiz** —*como tercera demandada*— a que expusiera su posición en cuanto a la urgente moción de desestimación presentada por el **Sr. Padilla Rodríguez**, y que su incumplimiento resultaría en una anotación de rebeldía.[25]

---

[22] Entrada Núm. 42 del caso PO2025CV00178 en SUMAC.
[23] Entrada Núm. 43 del caso PO2025CV00178 en SUMAC.
[24] Entrada Núm. 43 del caso PO2025CV00178 en SUMAC.
[25] Mediante *Orden a Tercera Demandada* emitida y notificada el **24 de febrero de 2025**. Entrada Núm. 51 del caso PO2025CV00178 en SUMAC.

Tras varios trámites,[26] el **4 de marzo de 2025**, **OVI** presentó *TERCERA DEMANDA ENMENDADA Y SOLICITUD DE INJUNCTION PERMANENTE*, e incluyó al **Lcdo. Nazario Briceño** y a la **Sra. Rodríguez Irizarry** como parte demandada.[27] Expuso que, a pesar de las órdenes del **TPI**, el **Sr. Padilla Rodríguez** enmendó el Certificado de Incorporación de **OVI** con los nombramientos de la **Sra. Rodríguez Irizarry** y el **Lcdo. Nazario Briceño**.[28]

Asimismo y en la misma fecha, **OVI** presentó una *MOCION DE IHNIBICION*.[29] Alegó que el **Lcdo. Nazario Briceño** tenía un claro conflicto de interés al comparecer como abogado del **Sr. Padilla Rodríguez** y servir como Secretario y Agente Residente. Por lo que, el **TPI** le concedió un término de diez (10) días al **Lcdo. Nazario Briceño** para exponer su posición sobre la solicitud.[30]

El **10 de marzo de 2025**, el **Sr. Padilla Rodríguez** presentó *MOCIÓN DE DESESTIMACIÓN DE "TERCERA DEMANDA ENMENDADA Y SOLICITUD DE INJUNCTION"*.[31] Adujo que la **Sra. Vázquez Ortiz**, bajo el nombre de **OVI**, enmendó la demanda por tercera vez sin tener autoridad para hacerlo, e incluyó a la **Sra. Rodríguez Irizarry** y al **Lcdo. Nazario Briceño**, sin alguna alegación hacia los mismos.

---

[26] El **27 de febrero de 2025**, el **TPI** emitió una *Resolución y Orden al Amparo de la Regla 56 de Procedimiento Civil.* Entre otras, ordenó a la **señora Vázquez Ortiz** a que no se presentara a las oficinas de la corporación, no se comunicara con el **señor Padilla Rodríguez**, no se envolviera en las operaciones de **OVI**. Indicó que toda comunicación sobre el intercambio de información de **OVI** debía realizarse mediante las asistentes. Determinó, además, que el abogado de **OVI** y de la **señora Vázquez Ortiz** debía entregar todo tipo de contraseña para los accesos a las cuentas de la corporación. *Véase*, Entrada Núm. 53 del caso PO2025CV00178 en SUMAC.

[27] Entrada Núm. 62 del caso PO2025CV00178 en SUMAC. Mediante *Orden* emitida el **5 de marzo de 2025** y notificada el **6 del mismo mes y año**, el **TPI** autorizó la enmienda a la demanda. Entrada Núm. 69 del caso PO2025CV00178 en SUMAC.

[28] *Véase*, *Anejo 7* de la Entrada Núm. 62 del caso PO2025CV00178 en SUMAC.

[29] La *Moción de inhibición* fue presentada el **4 de marzo de 2025**. Entrada Núm. 63 del caso PO2025CV00178 en SUMAC. Cabe destacar que la **señora Vázquez Ortiz** presentó el **19 de marzo de 2025**, una *MOCION UNIENDONOS A LA SOLICITUD DE INHIBICION DEL REPRESENTANTE LEGAL DEL TERCERO DEMANDANTE* en la Entrada Núm. 95 del caso PO2025CV00178 en SUMAC.

[30] Mediante *Orden* emitida el **5 de marzo de 2025** y notificada el **6 de marzo de 2025**. Entrada Núm. 67 del caso PO2025CV00178 en SUMAC.

[31] Entrada Núm. 75 del caso PO2025CV00178 en SUMAC.

En igual fecha, el **Sr. Padilla Rodríguez** presentó *MOCIÓN DE ORDEN DE DESACATO*,[32] alegando que la **Sra. Vázquez Ortiz** no había cumplido con las órdenes del **TPI** sobre la entrega de información de la corporación.

En cumplimiento de orden, el **11 de marzo de 2025**, el **Lcdo. Nazario Briceño** presentó su oposición.[33] En esencia, alegó que no existía conflicto de interés alguno por representar al **Sr. Padilla Rodríguez**, dado que ningún oficial o accionista de **OVI** había impugnado su nombramiento como Secretario y Agente Residente.[34] Solicitó que se resolviera el planteamiento de la falta de legitimación activa para simplificar el pleito. Asimismo, expresó que quienes debían ser descalificados eran el **Lcdo. Rivera Román** y el **Lcdo. Rodríguez López**, ya que las acciones de estos hacia las empleadas de la **Corporación**, al tribunal y su persona han sido irrespetuosas y poco profesionales. En específico, adujo que el **Lcdo. Rivera Román** debió ser descalificado por su desconocimiento de derecho corporativo, y a la misma vez, el **Lcdo. Rodríguez López** debió ser descalificado por su comportamiento y actitud durante los procedimientos del caso.

Posteriormente, el **Sr. Padilla Rodríguez** solicitó que se reseñalara la vista sobre la descalificación de abogados pautada para el 24 de marzo de 2025.[35]

Tras varias mociones pendientes y la solicitud de recalendarización de la vista de descalificación, el **TPI** reseñaló la vista argumentativa para el 27 de mayo de 2025.[36] Ello, a pesar de

---

[32] Entrada Núm. 76 del caso PO2025CV00178 en SUMAC.
[33] Entrada Núm. 81 del caso PO2025CV00178 en SUMAC.
[34] Cabe señalar que, el **señor Padilla Rodríguez**, representado por el **Lcdo. Nazario Briceño**, presentó una *Moción Suplementando Descalificación de Abogados* el **20 de marzo de 2025**. Señaló varias acciones que eran evidencia de que el **Lcdo. Rivera Román** y el **Lcdo. Rodríguez López** debían ser descalificados. *Véase,* Entrada Núm. 98 del caso PO2025CV00178 en SUMAC.
[35] *Véase*, *MOCIÓN DE SUSPENSIÓN Y/O DE RECALENDARIZACIÓN DE VISTA DE DESCALIFICACIÓN* presentada por el **señor Padilla Rodríguez** el **20 de marzo de 2025**. Entrada Núm. 97 del caso PO2025CV00178 en SUMAC.
[36] La *Orden* fue emitida y notificada el **20 de marzo de 2025**. Entrada Núm. 103 del caso PO202CV00178 en SUMAC.

que el **21 de marzo de 2025**, **OVI** presentó una *Moción de Reconsideración*,[37] pero el **foro de instancia** mantuvo su determinación.[38]

El **26 de marzo de 2025**, el **TPI** emitió una *Resolución y Orden a la Tercera Demandada*,[39] en la que impuso una sanción de cien dólares ($100.00) a la **Sra. Vázquez Ortiz** por su incumplimiento con las órdenes del tribunal.[40]

El **2 de abril de 2025**, el **Lcdo. Rodríguez López** sometió una *Moción Solicitando la Inhibición del Honorable Juez*.[41] Entre otras, alegó que el **Lcdo. Nazario Briceño** le expresó que era "*experto en derecho corporativo*", que "*el Juez lo sabe*", y que el magistrado le daría todo lo que solicitara. Además, alegó que el Juez actuó de manera prejuiciada hacia su clienta.

En atención a la solicitud de inhibición, el **11 de abril de 2025**, el **TPI** emitió una *Resolución de Inhibición a Solicitud de Parte*.[42] En lo pertinente, determinó que:

> [E]ste tribunal, no alberga duda alguna de que el relato de supuestos en que la parte demandante y tercera demandada sustenta la inhibición aquí planteada debe catalogarse infundada e insostenible.
>
> La parte promovente concluye que este Juez, subyacentemente, pudiera tener algún perjuicio o parcialidad. Respetuosamente, procede diferir, toda vez que nuestro desempeño no se guía por consideraciones o presiones externas, sino por el ineludible deber de observar y cumplir los Cánones de Ética Judicial, pero además exceder sus disposiciones, en lo que respecta a fortalecer la transparencia y confianza de la ciudadanía en la Judicatura y nuestro Sistema de Justicia.
>
> Al no existir motivación alguna, apariencia de ello, ni hecho documentado de que nos hemos apartado de nuestro deber ético o que actuemos en consideración a influencias personales o externas, **aunque resultan inmeritorias las alegaciones que se imputan, prudentemente, concluimos inhibirnos de presidir este caso, a solicitud de parte**,

---

[37] Entrada Núm. 104 del caso PO2025CV00178 en SUMAC. Cabe mencionar que la **señora Vázquez Ortiz** —*como tercera demandada*— se unió a la solicitud de reconsideración presentada **OVI**. Sin embargo, la misma fue declarada *No Ha Lugar* el **21 de marzo de 2025**, por el **TPI**. *Véase*, las Entradas Núm. 106 y 107 del caso PO2025CV00178 en SUMAC.

[38] Mediante *Orden* emitida y notificada el **21 de marzo de 2025**. Entrada Núm. 105 del caso PO2025CV00178 en SUMAC.

[39] Notificada el **27 de marzo de 2025**.

[40] Entrada Núm. 113 del caso PO2025CV00178 en SUMAC.

[41] Entrada Núm. 116 del caso PO2025CV00178 en SUMAC.

[42] Notificada el **mismo día**. Entrada Núm. 117 del caso PO2025CV00178 en SUMAC.

> según la Regla 63.1 (j), porque debemos fomentar que el pleito siga su curso y finalmente resulte adjudicado.[43]

Reasignado el caso a la Sala 601, el **TPI** les concedió a las partes un término final hasta el 23 de abril de 2025, para replicar las mociones de descalificación y desestimación presentadas.[44]

El **23 de abril de 2025**, **OVI** solicitó permiso para emplazar mediante edicto al **Lcdo. Nazario Briceño**.[45] Alegó que el Sr. Víctor M. Cardona González fue contratado para dicha diligencia, sin embargo, no había podido emplazar personalmente al licenciado pese a los múltiples intentos. Por su parte, el **Sr. Padilla Rodríguez** presentó una réplica.[46] Por lo que el **19 de mayo de 2025**, dicha solicitud fue declarada *No Ha Lugar*.[47]

El **30 de abril de 2025**, la **Sra. Rodríguez Irizarry** presentó una *MOCIÓN DE DESESTIMACIÓN DE "TERCERA DEMANDA ENMENDADA Y SOLICITUD DE INJUNCTION"*.[48] En resumen, alegó que debía desestimarse la demanda enmendada, ya que carecía de legitimación activa, además de no incluir alegación alguna en su contra.

Tras varios incidentes procesales incluyendo la denegatoria de un recurso apelativo,[49] el **TPI** emitió una *Resolución* el **10 de noviembre de 2025**.[50] En esta, declaró *No Ha Lugar* la moción de desestimación presentada por el **Sr. Padilla Rodríguez**. Además, dispuso lo siguiente:

> A su vez, en cumplimiento con el deber del Tribunal de supervisar la conducta de los miembros de la profesión legal que postulan ante este foro y con el fin de procurar una sana

---

[43] Entrada Núm. 117 del caso PO2025CV00178 en SUMAC. Énfasis nuestro.
[44] Mediante *Orden* emitida y notificada el **11 de abril de 2025**. Entrada Núm. 118 del caso PO2025CV00178 en SUMAC.
[45] Entrada Núm. 122 del caso PO2025CV00178 en SUMAC.
[46] Entrada Núm. 124 del caso PO2025CV00178 en SUMAC.
[47] Mediante *Resolución Interlocutoria* emitida por el **TPI** el **19 de mayo de 2025**, y notificada el **21 de mayo de 2025**. Entrada Núm. 134 del caso PO2025CV00178 en SUMAC.
[48] Entrada Núm. 128 del caso PO2025CV00178 en SUMAC.
[49] Inconforme con la denegatoria del **TPI** a la solicitud de reconsideración sobre la solicitud de vista de descalificación, **OVI** presentó el **5 de junio de 2023**, el recurso de *certiorari KLCE202500625*. Sin embargo, el **27 de agosto de 2025**, este Tribunal de Apelaciones denegó la expedición del *certiorari* solicitado. *Véase*, Entradas Núm. 130, 133, 135, 137 y 151 del caso PO2025CV00178 en SUMAC.
[50] Notificada el **mismo día**. Entrada Núm. 156 del caso PO2025CV00178 en SUMAC.

> administración de la justicia y que el proceso se lleve a cabo sin dilación alguna declara **Ha Lugar** a la solicitud de descalificación del Lcdo. Rivera Román, Lcdo. Rodríguez López y del Lcdo. Nazario Briceño y se emite las siguientes órdenes:
>
> 1. Se ordena la descalificación del Lcdo. Rivera Román, Lcdo. Rodríguez López y del Lcdo. Nazario Briceño.
>
> 2. Las partes tendrán un término 30 días para conseguir nueva representación legal.
>
> 3. La tercera demandada, una vez tenga su nueva representación legal, tendrá un término de 20 días para presentar su Contestación a la Demanda contra Tercero.
>
> 4. Se ordena al Lcdo. Nazario Briceño, quien es parte codemandada en el presente caso, a presentar su correspondiente Contestación a la Tercera Demanda Enmendada en el término de 20 días. Se le apercibe a las partes que el incumplimiento con las órdenes del Tribunal conllevará sanciones severas, que podrá incluir la desestimación de todas las causas de acción conforme la Regla 39.2 de Procedimiento Civil.[51]

Inconforme, el **9 de diciembre de 2025**, **OVI** presentó el recurso de *Certiorari* (**TA2025CE00876**) ante nos,[52] y señaló la comisión de los siguientes errores:

> I. ERRO EL HONORABLE TRIBUNAL DE PRIMERA INSTANCIA A DESCUALIFICAR AL LICENCIADO JUAN P RIVERA ROMAN
>
> II. ERRO EL HONORABLE TRIBUNAL DE PRIMERA INSTANCIA A NO CELEBRAR LA VISTA ARGUMENTATIVA

Al día siguiente, el **Sr. Padilla Rodríguez** y la **Sra. Rodríguez Irizarry** radican el *RECURSO DE CERTIORARI* (**TA2025CE00880**),[53] y señalaron la comisión de los siguientes de errores:

> **PRIMER ERROR:** Erró el TPI al denegar la Moción de Desestimación de la Tercera Demanda Enmendada presentada contra la Sra. Rodríguez, a pesar de que no hay alegación alguna, ni solicitud de remedio alguno en su contra, y cuando aun interpretando de la manera más liberal dicha demanda la demandante no tiene derecho a remedio alguno bajo el estado de derecho vigente.
>
> **SEGUNDO ERROR:** Erró el TPI al denegar las Mociones de Desestimación presentadas por el Sr. Padilla, a pesar de que no hay legitimación activa de una ex-empleada de OVI para demandar a nombre de dicha corporación al Sr. Padilla, único dueño y único accionista de OVI, y el estado de derecho corporativo vigente no contempla este tipo de causa de acción.
>
> **TERCER ERROR:** Erró el TPI al descalificar al suscribiente "ante la posibilidad de [que este abogado pueda] tener defensas encontradas" lo que es totalmente especulativo, hipotético y al momento académico ya que actualmente el Lcdo. Nazario no es director ni agente residente de OVI. Además, el TPI abuso de su discreción al tomar dicha

---

[51] Énfasis nuestro.
[52] Entrada Núm. 1 del caso TA2025CE00876 en SUMACTA.
[53] Entrada Núm. 1 del caso TA2025CE00880 en SUMACTA.

> determinación en violación al derecho que tiene todo ciudadano a escoger su representación legal con libertad y en violación al derecho del abogado afectado a ser oído y presentar prueba a su favor.
>
> **CUARTO ERROR:** Erró el TPI al otorgarle un término de 50 días a la tercera demandada para que conteste la demanda contra tercero, máxime cuando esta fue emplazada el 12 de febrero de 2025 y se le anotó la rebeldía el 19 de marzo de 2025, por el continuo incumplimiento con al menos, 12 órdenes emitidas por el TPI.

Por recurrir de la misma resolución, este Foro Apelativo consolidó ambos recursos el **15 de diciembre de 2025**.[54] Además, ordenamos a las partes a mostrar causa por la cual no se debería expedir los recursos solicitados.[55]

Luego de varios trámites, el **7 de enero de 2026**, **OVI** presentó su escrito en oposición.[56] En síntesis, alegó que los señalamientos de errores mencionados por el **Sr. Padilla Rodríguez** y la **Sra. Rodríguez Irizarry** no fueron cometidos. Ante ello, el **13 de enero de 2026**, dimos por perfeccionado el recurso (**TA2025CE00880**).[57]

Posteriormente, el **Lcdo. Rivera Román** presentó una *Moción de Renuncia de Representación Legal* el **13 de febrero de 2026**.[58] En esencia, expuso que no podía continuar presentando a **OVI** por la determinación emitida por el Tribunal Supremo de Puerto Rico en el caso **CP-2022-003**, decretando su suspensión inmediata del ejercicio de la profesión. Solicitó, además, un término de treinta (30) días a la **Corporación** para contratar nueva representación legal. Por lo que, el **23 de febrero de 2026**, emitimos una *Resolución* declarando *Ha Lugar* la moción de renuncia presentada por el **Lcdo. Rivera Román**.[59]

---

[54] Mediante *Resolución* emitida y notificada el **15 de diciembre de 2025**. Entrada Núm. 2 del caso TA2025CE00876 en SUMACTA. Entrada Núm. 2 del caso TA2025CE00880 en SUMACTA.
[55] *Íd.*
[56] Entradas Núm. 7 y 8 del caso TA2025CE00880 en SUMACTA.
[57] Mediante *Resolución* emitida y notificada el **13 de enero de 2026**. Entrada Núm. 10 del caso TA2025CE00880 en SUMACTA.
[58] Entrada Núm. 10 y 11 del caso TA2025CE00876 en SUMACTA.
[59] *Véase*, *Resolución* emitida y notificada el **23 de febrero de 2026**. Entrada Núm. 12 del caso TA2025CE00876 en SUMACTA.

-II-

-A-

El auto de *certiorari* es un medio procesal de carácter discrecional, que, a su vez, permite a un tribunal de mayor jerarquía revisar las determinaciones de un tribunal inferior.[60] Así, se entiende por discreción como el poder para decidir en una forma u otra; esto es, para escoger entre uno o varios cursos de acción.[61]

Por ello, la Regla 52.1 de Procedimiento Civil, delimita las instancias en que habremos de atender —*vía certiorari*— las resoluciones y órdenes emitidas por los tribunales de instancia:

> [E]l recurso de certiorari para revisar resoluciones u órdenes interlocutorias dictadas por el Tribunal de Primera Instancia, solamente será expedido por el Tribunal de Apelaciones cuando se recurra de una resolución u orden bajo las Reglas 56 y 57 o de la denegatoria de una moción de carácter dispositivo. No obstante, y por excepción a lo dispuesto anteriormente, el Tribunal de Apelaciones podrá revisar órdenes o resoluciones interlocutorias dictadas por el Tribunal de Primera Instancia cuando se recurra de decisiones sobre la admisibilidad de testigos de hechos o peritos esenciales, asuntos relativos a privilegios evidenciarios, anotaciones de rebeldía, en casos de relaciones de familia, en casos que revistan interés público o en cualquier otra situación en la cual esperar a la apelación constituiría un fracaso irremediable de la justicia. **Al denegar la expedición de un recurso de certiorari en estos casos, el Tribunal de Apelaciones no tiene que fundamentar su decisión**. [...].[62]

Bajo el carácter de discrecionalidad, la Regla 40 del Reglamento de este Tribunal de Apelaciones establece los siguientes criterios para mostrar causa o para la expedición del auto de *certiorari:*

> (A) Si el remedio y la disposición de la decisión recurrida, a diferencia de sus fundamentos, son contrarios a derecho.
> (B) Si la situación de hechos planteada es la más indicada para el análisis del problema.
> (C) Si ha mediado prejuicio, parcialidad o error craso y manifiesto en la apreciación de la prueba por el Tribunal de Primera Instancia.
> (D) Si el asunto planteado exige consideración más detenida a la luz de los autos originales, los cuales deberán ser elevados, o de alegatos más elaborados.

---

[60] *Mun. de Caguas v. JRO Construction,* 201 DPR 703, 711 (2019).; *IG Builders et al. v. BBVAPR*, 185 DPR 307, 337 – 338 (2012).
[61] *García v. Asociación*, 165 DPR 311, 321 (2005).
[62] Regla 52.1 de las Reglas de Procedimiento Civil 2009, 32 LPRA Ap. V., R. 52.1. Énfasis nuestro.

(E) Si la etapa del procedimiento en que se presenta el caso es la más propicia para su consideración.
(F) Si la expedición del auto o de la orden de mostrar causa no causan un fraccionamiento indebido del pleito y una dilación indeseable en la solución final del litigio.
(G) Si la expedición del auto o de la orden de mostrar causa evita un fracaso de la justicia.[63]

En consecuencia, el Tribunal Supremo de Puerto Rico ha dispuesto que:

> [d]e ordinario, no se intervendrá con el ejercicio de discreción de los tribunales de instancia, salvo que se demuestre que hubo un craso abuso de discreción, o que el tribunal actuó con prejuicio o parcialidad, o que se equivocó en la interpretación o aplicación de cualquier norma procesal o de derecho sustantivo, y que nuestra intervención en esa etapa evitará un perjuicio sustancial.[64]

De manera, que si la actuación del foro recurrido no está desprovista de base razonable —ni perjudica los derechos sustanciales de las partes— deberá prevalecer el criterio del juez de instancia a quien le corresponde la dirección del proceso.[65]

-B-

Los tribunales deben observar ciertos requisitos —previo a entrar en los méritos de un caso—, ya que su jurisdicción se encuentra circunscrita a que el mismo sea *"justiciable"*.[66]

La justiciabilidad *"[e]stá ceñida a aquellas situaciones en que estén presentes controversias reales y vivas susceptibles de adjudicación por el tribunal y donde este imparta un remedio que repercuta en la relación jurídica de las partes ante sí"*.[67] Al respecto, nuestro ordenamiento expresa:

> [s]e ha reconocido que un caso no es justiciable cuando las partes no tienen legitimación activa, cuando un asunto carece de madurez, cuando la pregunta ante el tribunal es una cuestión política, y cuando un caso se ha tornado **académico**.[68]

Entonces, un caso se torna académico cuando por el transcurso del tiempo —debido a cambios facticos o judiciales

---

[63] Regla 40 del Reglamento del Tribunal de Apelaciones, 4 LPRA Ap. XXII-B, R.40.
[64] *Zorniak Air Services v. Cessna Aircraft Co.*, 132 DPR 170, 181 (1992).; *Lluch v. España Service Sta.*, 117 DPR 729, 745 (1986).
[65] *SLG Zapata-Rivera v. JF Montalvo*, 189 DPR 414, 434 – 435 (2013).
[66] *IG Builders et al. v. BBVAPR*, *supra*, a la pág. 334 (2012).; *PNP v. Carrasquillo*, 166 DPR 70, 74 (2005).
[67] *IG Builders et al. v. BBVAPR*, *supra.*
[68] *PNP v. Carrasquillo, supra.*

durante el trámite del litigio— el mismo pierde su carácter adversativo y el remedio que en su día pudiera concederse no tendría efectos prácticos.[69] En fin, la *academicidad* implica la falta de adversidad, en otras palabras, la ausencia de una controversia real entre las partes. En ese sentido, la doctrina de autolimitación judicial en discusión es de aplicación durante todas las fases de un pleito, lo que incluye la etapa apelativa o revisora, ya que es necesario que exista una controversia genuina entre las partes en todo momento.[70]

Por lo tanto, es norma reiterada en nuestro ordenamiento que; *"[l]os tribunales deben ser celosos guardianes de su jurisdicción y que no tienen discreción para asumir jurisdicción allí donde no la tienen"*.[71] La jurisdicción se refiere a la capacidad que tiene un tribunal para atender y resolver controversias sobre determinado aspecto legal.[72] Por lo cual, la Regla 83 de nuestro Reglamento nos faculta para desestimar un recurso si carecemos de jurisdicción para acogerlo por cualquiera de las instancias que a continuación reseñamos:

> (B) Una parte podrá solicitar en cualquier momento la desestimación de un recurso por los motivos siguientes:
>
> 1) que el Tribunal de Apelaciones carece de jurisdicción;
> 2) que el recurso fue presentado fuera del término de cumplimiento estricto dispuesto por ley sin que exista justa causa para ello;
> 3) que no se ha presentado o proseguido con diligencia o de buena fe;
> 4) que el recurso es frívolo y surge claramente que no se ha presentado una controversia sustancial o que ha sido interpuesto para demorar los procedimientos;
> 5) **que el recurso se ha convertido en académico.**
>
> (C) El Tribunal de Apelaciones, a iniciativa propia, podrá desestimar un recurso de apelación o denegar un auto discrecional por cualesquiera de los motivos consignados en el inciso (B) precedente.[73]

---

[69] *Angueira v. JLBP*, 150 DPR 10, 19 (2000).
[70] *Báez Díaz v. ELA*, 179 DPR 605, 617 (2010).
[71] *Peerless Oil v. Hnos. Torres Pérez*, 186 DPR 239, 250 (2012); *SLG Szendrey-Ramos v. F. Castillo*, 169 DPR 873, 882 (2007).
[72] *Rodríguez Rivera v. De León Otaño*, 191 DPR 700, 708 (2014).
[73] Regla 83 incisos (B) y (C) del Reglamento del Tribunal de Apelaciones, 4 LPRA Ap. XXII-B, R.83 (B) y (C).

De conformidad con lo antes señalado, los tribunales tenemos el deber de desestimar todo pleito que haya advenido académico y no tenemos discreción para negarnos a ello, dado que no existe autoridad judicial para acogerlo.[74]

-III-

En síntesis, **OVI** nos señala en su recurso **TA2025CV00876**, que el **TPI** erró al descalificar al **Lcdo. Rivera Román**, y no celebrar una vista argumentativa y evidenciaria con relación a las mociones de descalificación presentadas. No obstante, debido a la *Sentencia* emitida por nuestro Tribunal Supremo en el caso **CP-2022-003**, decretando la suspensión inmediata al **Lcdo. Rivera Román** del ejercicio de la abogacía y la notaría, los planteamientos ante nuestra consideración **se tornaron académicos**. Es decir, nos encontramos ante un asunto no justiciable, por lo que procede la **desestimación** del recurso presentado.

Referente al recurso **TA2025CE00880**, el **Sr. Padilla Rodríguez** y la **Sra. Rodríguez Irizarry** plantean que el **TPI** erró al denegar las mociones de desestimación. Esto, ya que la **Sra. Vázquez Ortiz** no tenía legitimación activa para radicar una demanda a nombre de **OVI**. Además, que el **foro de instancia** se equivocó al denegar la solicitud de desestimación presentada por la **Sra. Rodríguez Irizarry**, ya que no surge alegación alguna en su contra de la demanda. Igualmente, indicaron que erró al descalificar al **Lcdo. Nazario Briceño** y, al permitirle a la **Sra. Vázquez Ortiz** contestar la acción en su contra luego del continuo incumplimiento con al menos doce (12) órdenes del tribunal.

Un examen de la *Resolución* recurrida nos lleva a determinar que se trata de una decisión dentro del claro ejercicio de discreción conferido a los tribunales de instancia y a su facultad de decidir los

---

[74] *Moreno v. UPR II*, 178 DPR 969, 974 (2010).

casos de la manera que entiendan razonable. Es decir, no concurren las **excepciones** de la Regla 52.1 de Procedimiento Civil, *supra*, ni los **criterios** establecidos en la citada Regla 40 del Reglamento del Tribunal de Apelaciones que nos permitan intervenir con el dictamen recurrido. Por lo tanto, el **TPI** abusó de su discreción o actuó con perjuicio, parcialidad o error manifiesto.

A tono con lo antes expuesto, resolvemos **desestimar** el recurso de *certiorari* núm. **TA2025CE00876** por falta de jurisdicción al tornarse académico. En cuanto al recurso de *certiorari* núm. **TA2025CE00880**, denegamos la expedición del auto solicitado.

-IV-

Por los fundamentos antes expuestos, procedemos a **desestimar** el recurso de *certiorari* **TA2025CE00876**, ante la falta de jurisdicción por tornarse académico. Por otra parte, el recurso de *certiorari* **TA2025CE00880** resolvemos **denegar** su expedición.

Lo acordó el Tribunal y certifica la secretaria del Tribunal de Apelaciones.

Lcda. Lilia M. Oquendo Solís
Secretaria del Tribunal de Apelaciones