

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO
TRIBUNAL DE APELACIONES
PANEL I

PEDRO E. VALDEZ ORTIZ

RECURRENTE

V.

RODNIEL QUIÑONES
HILERIO

RECURRIDO

KLRA202200506

REVISIÓN JUDICIAL
procedente del
Departamento de
Asuntos del
Consumidor

Querrela Núm.:
CAG-2022-0003133

SOBRE:
CONTRATO DE OBRAS Y
SERVICIOS

Panel integrado por su presidente el Juez Sánchez Ramos, el Juez Rivera Torres y el Juez Salgado Schwarz.

Salgado Schwarz, Carlos G., Juez Ponente

RESOLUCIÓN

En San Juan, Puerto Rico, a 28 de septiembre de 2022.

I. Relación de Hechos

Comparece por derecho propio, la parte recurrente, Pedro E. Valdez Ortiz.

La parte recurrente solicita al Departamento de Asuntos del Consumidor, en adelante DACo, que paralice el proceso y le permitan defenderse, y de ser necesario permitirle la contratación de un abogado que continúe el proceso de la demanda civil en contra del recurrido.

Examinado el escrito del recurrente, encontramos que incumple con la mayoría de las disposiciones aplicables del Reglamento del Tribunal de Apelaciones para la presentación y perfeccionamiento de un recurso de *revisión judicial* ante este Tribunal. Lo anterior nos impide considerar los méritos del recurso promovido.

II. Derecho Aplicable

A. Falta de jurisdicción

Es norma trillada que los tribunales somos guardianes de nuestra propia jurisdicción y esa responsabilidad nos obliga a determinar si tenemos facultad legal para entender en un

recurso, antes de considerarlo en sus méritos. *SLG Szendrey Ramos v. F. Castillo*, 169 DPR 873, 882 (2007); *Soc. de Gananciales v. A.F.F.*, 108 DPR 644, 645 (1979).

De otro lado, las partes tienen la responsabilidad de observar rigurosamente el cumplimiento de los requisitos reglamentarios para perfeccionar los recursos presentados ante la consideración del Tribunal Supremo y del Tribunal de Apelaciones. *M-Care Compounding v. Dpto. de Salud*, 186 DPR 159, 176 (2012).

La Regla 59 del Reglamento del Tribunal de Apelaciones, 4 LPRA, Ap. XXII-B, R. 59, establece el contenido de las solicitudes de *revisiones de decisiones administrativas*. En lo aquí pertinente, la Regla dispone que el cuerpo del recurso debe incluir, entre otros:

(C)Cuerpo

(1) Todo recurso de revisión tendrá numeradas, en el orden aquí dispuesto, las partes siguientes:

(a) En la comparecencia, el nombre de los recurrentes.

(b) Las citas de las disposiciones legales que establecen la jurisdicción y la competencia del tribunal.

(c) Una referencia a la decisión, reglamento o providencia administrativa objeto del recurso de revisión, la cual incluirá el nombre y el número del caso administrativo, el organismo o la agencia o funcionario(a) que la dictó, la Región Judicial correspondiente, la fecha en que fue dictada y la fecha en que se archivó en autos copia de su notificación a las partes. También, una referencia a cualquier moción, resolución u orden mediante las cuales se haya interrumpido y reanudado el término para presentar el recurso de revisión. Además, se especificará cualquier otro recurso sobre el mismo caso o asunto que esté pendiente ante el Tribunal de Apelaciones o ante el Tribunal Supremo a la fecha de presentación.

(d) Una relación fiel y concisa de los hechos procesales y de los hechos importantes y pertinentes del caso.

(e) Un señalamiento breve y conciso de los errores que a juicio de la parte recurrente cometió el organismo, agencia o funcionario(a) recurrido.

(f) Una discusión de los errores señalados, incluyendo las disposiciones de ley y la jurisprudencia aplicables.

[...]

En torno a los documentos que debe acompañar el recurso, la Regla dispone lo siguiente:

(E) Apéndice

(1) El recurso de revisión incluirá un apéndice que contendrá una copia literal de:

(a) Las alegaciones de las partes ante la agencia, a saber: la solicitud original, la querrela o la apelación, las contestaciones a las anteriores hechas por las demás partes.

(b) En el caso de la impugnación de una regla o reglamento, si no hubiere un trámite previo ante el foro administrativo, dicha regla o reglamento constituirá la primera parte del apéndice.

(c) La orden, resolución o providencia administrativa objeto del recurso de revisión que se solicita, incluyendo las determinaciones de hechos y las conclusiones de derecho en que esté fundada, cuando procedieren.

(d) Toda moción, resolución u orden necesaria para acreditar la interrupción y reanudación del término para presentar el recurso de revisión.

(e) Toda resolución u orden, y toda moción o escrito de cualquiera de las partes que forme parte del expediente original administrativo, en los cuales se discuta expresamente cualquier asunto planteado en el recurso de revisión, o que sean relevantes a ésta.

(f) Cualquier otro documento que forme parte del expediente original en la agencia y que pueda ser útil al Tribunal de Apelaciones en la resolución de la controversia.

(g) En caso de que en apoyo al recurso de revisión se haga referencia a una regla o reglamento, deberá incluirse en el apéndice el texto de la(s) regla(s) o

la(s) sección(es) del reglamento que sea(n) pertinente(s).

(2) ...

[...]

Resulta indispensable que los diferentes recursos de apelación, certiorari o *revisión judicial* se perfeccionen según lo exige la ley y el Reglamento del Tribunal de Apelaciones. Una vez cumplidas esas exigencias, esta segunda instancia judicial queda investida jurisdiccionalmente para revocar, modificar o confirmar la decisión recurrida, así como para devolver el caso al foro apelado.

La jurisdicción es la autoridad que tienen los foros judiciales para atender controversias con efecto vinculante para las partes, por lo que el incumplimiento con estos requisitos impide que el Tribunal de Apelaciones pueda atender la controversia que se le presenta. Véase, *Pérez Soto v. Cantera Pérez, Inc. y otros*, 188 DPR 98 (2013).

Por último, la Regla 83 (B) y (C) del Reglamento del Tribunal de Apelaciones, 4 LPRA Ap. XXII-B, R. 83 (B) y (C), le confiere autoridad al Tribunal para desestimar un recurso por cualquiera de las siguientes circunstancias:

(B) Una parte podrá solicitar en cualquier momento la desestimación de un recurso por los motivos siguientes:

(1) **que el Tribunal de Apelaciones carece de jurisdicción;**

(2) que el recurso fue presentado fuera del término de cumplimiento estricto dispuesto por ley sin que exista justa causa para ello.

(3) que no se ha presentado o proseguido con diligencia o de buena fe;

(4) que el recurso es frívolo y surge claramente que no se ha presentado una controversia sustancial o que ha sido interpuesto para demorar los procedimientos;

(5) que el recurso se ha convertido en académico.

(C) El Tribunal de Apelaciones, a iniciativa propia, podrá desestimar un recurso de apelación o denegar un auto discrecional por cualesquiera de los motivos consignados en el inciso (B) precedente.

[Énfasis nuestro].

La Regla 83 (C) de nuestro reglamento faculta a este Tribunal para que, a iniciativa propia, desestime un recurso cuando carecemos de jurisdicción para resolverlo. 4 LPRA Ap. XXII-B, R. 83 (C).

III. Aplicación del Derecho a los Hechos

Como adelantamos, el recurso presentado por la parte recurrente incumple con gran parte de las disposiciones reglamentarias correspondientes a la presentación y perfeccionamiento de un recurso de revisión judicial. Véase, Regla 59 del Tribunal de Apelaciones, *supra*. En específico, incumplió con las formalidades para el contenido del recurso, pues no incluyó copia de la *decisión o resolución final* a la que aludió en su escrito, por lo que estamos impedidos de revisarla. Asimismo, el recurrente no acompañó a su escrito una copia de las alegaciones, mociones, resoluciones u otros escritos necesarios para acreditar que su recurso de *revisión judicial* fue presentado dentro del término jurisdiccional¹. Véase, Sec. 4.2 de Ley de Procedimiento Administrativo Uniforme, 3 LPRA sec. 2172; Regla 57 del Reglamento del Tribunal de Apelaciones, 4 LPRA Ap. XXII-B, R. 57.

El recurso también adolece de un apéndice incompleto, toda vez que no acompañó copia de la orden, resolución o providencia administrativa objeto del recurso de revisión que solicita, y las mociones o escritos de cualquiera de las partes que formaron parte del expediente original, relevantes a lo planteado en su recurso de *revisión judicial*. La ausencia de tales documentos nos impide ejercer nuestra función revisora.

¹ El recurrente incluye varios documentos relacionados a un pleito de naturaleza civil, pero que tampoco tienen finalidad procesal.

Reconocemos que la Ley de la Judicatura de 2003, 4 LPRA sec. 24 *et. seq.*, persigue brindar acceso fácil, económico y efectivo de la ciudadanía ante este Tribunal, así como permitir la comparecencia efectiva de los litigantes por derecho propio. *Fraya, S.E. v. A.C.*, 162 DPR 182, 189-190 (2004); L.F. Estrella Martínez, *Acceso a la Justicia: Derecho Humano Fundamental*, San Juan, Ed. Situm, 2017, págs. 66-72. Sin embargo, aun en casos en los que la parte con interés comparece por derecho propio, no puede obviar las normas que rigen la presentación de los recursos. En *Febles v Romar Pool Construction*, 159 DPR 714, 722 (2003), el Tribunal Supremo dispuso que: "el hecho de que las partes comparezcan por derecho propio, por sí solo, no justifica que incumplan con las reglas procesales." Los partes, inclusive los que comparecen por derecho propio, deben cumplir con las disposiciones reglamentarias establecidas para la presentación de los recursos apelativos. Ello implica cumplir con los requisitos de forma y los requisitos sustantivos que apliquen.

El incumplimiento con las normas jurídicas pertinentes para la presentación y perfeccionamiento del recurso ante nuestra consideración nos priva de jurisdicción para atenderlo. Lo anterior, acarrea la desestimación del recurso presentado por la parte recurrente. Regla 83(C) del Reglamento del Tribunal de Apelaciones, 4 LPRA Ap. XXII-B, R. 83 (C).

IV. Disposición del caso

A la luz de los fundamentos expuestos, *desestimamos* el recurso de *revisión judicial* presentado por falta de jurisdicción.

Lo acordó y manda el Tribunal y lo certifica la Secretaria del Tribunal de Apelaciones. El Juez Sánchez Ramos concurre con la determinación de desestimar el recurso por el craso incumplimiento del recurrente con el Reglamento de este Tribunal.

Lcda. Lilia M. Oquendo Solís
Secretaria del Tribunal de Apelaciones