

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO
TRIBUNAL DE APELACIONES
PANEL II

**MIGUEL ÁNGEL FORTYS
RAMÍREZ**

QUERELLANTE(S)-PETICIONARIA(S)

V.

**GOODMAN TELECOM
SERVICES LLC;
GOODMAN NETWORKS
INCORPORATED**

QUERELLADA(S)-RECURRIDA(S)

KLCE202100251

CERTIORARI

procedente del
Tribunal de Primera
Instancia, Sala
Superior de
MAYAGÜEZ

Civil Núm.
CB2020CV00244

Sobre:
Derecho Laboral

Panel integrado por su presidente, el Juez Bermúdez Torres; la Juez Rivera Marchand; la Juez Barresi Ramos; y la Juez Mateu Meléndez

Barresi Ramos, Juez Ponente

RESOLUCIÓN

En San Juan, Puerto Rico, hoy día 4 de febrero de 2022.

Comparece(n) la(s) parte(s) querellante(s)-peticionaria(s), **MIGUEL ÁNGEL FORTYS RAMÍREZ**, con el fin de que revisemos una *Resolución* dictada el 24 de febrero de 2021 por el Tribunal de Primera Instancia, Sala Superior de Mayagüez.¹ Esta *Resolución* declara no ha lugar la *Moción Solicitando Anotación de Rebeldía*.

I.

El 7 de agosto de 2020, el(la) señor(a) **MIGUEL ÁNGEL FORTYS RAMÍREZ** incoó *Querella* sobre discrimen por razón de edad, pagos de horas extras, así como licencia de enfermedad contra **GOODMAN TELECOM SERVICES LLC; y GOODMAN NETWORKS INCORPORATED**.² Dicha *Querella* se interpuso al amparo de la Ley Número 2 de 17 de octubre de 1961³ y acompañó con misiva fechada 10

¹ Dicho dictamen fue notificado y archivado en autos el 25 de febrero de 2021. Véase Apéndice 10 del *Recurso de Certiorari*, pág. 47.

² Véase Apéndice 1 del *Recurso de Certiorari*, págs. 1- 7.

³ 32 LPRA Sec. 3124.

de julio de 2020.⁴ El 12 de agosto de 2020, se presentó *Querella Enmendada*.⁵

El 8 de septiembre de 2020, **GOODMAN TELECOM SERVICES LLC** presentó *Contestación a Querella Enmendada*.⁶ En esencia, negó las alegaciones en su contra. A su vez, enunció que, desde el 30 de enero de 2020, era el patrono de **MIGUEL ÁNGEL FORTYS RAMÍREZ** habiendo adquirido todos los activos y empleados de **GOODMAN NETWORKS INCORPORATED**. Asimismo, señaló que, desde enero de 2020, era patrono sucesor de **GOODMAN NETWORKS INCORPORATED** y su predecesor no hacía negocios en Puerto Rico.

Luego de varios incidentes procesales, el 13 de enero de 2021, **MIGUEL ÁNGEL FORTYS RAMÍREZ** presentó *Moción Solicitando Anotación de Rebeldía*.⁷ En su escrito, alegó haber diligenciado emplazamientos dirigidos a **GOODMAN TELECOM SERVICES LLC**; y **GOODMAN NETWORKS INCORPORATED**⁸; éstos no haber presentado contestación a la querella dentro del término jurisdiccional de quince (15) días conforme lo dispuesto por la Ley Número 2; y solicitó se les anotara rebeldía. Al día siguiente, **GOODMAN TELECOM SERVICES LLC** presentó su *Oposición a Solicitud de Anotación de Rebeldía y Solicitud de Sanciones Bajo la Regla 9.1 de Procedimiento Civil*.⁹

El 20 de enero de 2021, **MIGUEL ÁNGEL FORTYS RAMÍREZ** presentó *Réplica a la Oposición a Solicitud de Anotación de Rebeldía y Solicitud de Sanciones Bajo la Regla 9.1 de Procedimiento Civil*¹⁰ reiterando su solicitud de anotación de rebeldía. En reacción, el 29 de enero de 2021, **GOODMAN TELECOM SERVICES LLC** presentó *Breve Dúplica a Réplica a Oposición a Solicitud de Anotación de Rebeldía*.¹¹

⁴ Véase Apéndice del *Recurso de Certiorari*, pág. 8.

⁵ Véase Apéndice 2 del *Recurso de Certiorari*, págs. 9- 15.

⁶ Véase Apéndice 5 del *Recurso de Certiorari*, págs. 20- 25.

⁷ Véase Apéndice 6 del *Recurso de Certiorari*, págs. 26- 31.

⁸ Véase Apéndice 4 del *Recurso de Certiorari*, págs. 16- 19.

⁹ Véase Apéndice 7 del *Recurso de Certiorari*, págs. 32- 36.

¹⁰ Véase Apéndice 8 del *Recurso de Certiorari*, págs. 37- 42.

¹¹ Véase Apéndice 9 del *Recurso de Certiorari*, págs. 43- 46.

Posteriormente, el 24 de febrero de 2021, el Tribunal de Primera Instancia decretó la *Resolución* denegando la solicitud de anotación de rebeldía a **GOODMAN TELECOM SERVICES LLC**; y **GOODMAN NETWORKS INCORPORATED**.

Insatisfecho, el 15 de marzo de 2021, **MIGUEL ÁNGEL FORTYS RAMÍREZ** instó *Recurso de Certiorari*. En su escrito, arguye:

Primer Señalamiento de Error: Erró el Tribunal de Primera Instancia al declarar “NO HA LUGAR” nuestra solicitud sobre anotación de rebeldía cuando la Ley núm. 2, supra, y la jurisprudencia claramente establecen que el termino para contestar la querrela es uno jurisdiccional y no hay discreción para resolver en contrario.

Segundo Señalamiento de Error: Erró el TPI al negarse a anotarle la rebeldía a Goodman Networks Incorporated quien, en ningún momento ha comparecido al pleito, a pesar de haber sido debidamente emplazada y haber transcurrido el termino para dicha parte contestar la querrela.

Después, el 12 de marzo de 2021, dictamos *Resolución* concediéndoles a **GOODMAN TELECOM SERVICES LLC**; y **GOODMAN NETWORKS INCORPORATED** un plazo perentorio de diez (10) días para presentar su memorando(s) en oposición a la expedición del auto.

El 25 de marzo de 2021, **GOODMAN TELECOM SERVICES LLC** presentó su *Oposición a Expedición de Recurso de Certiorari*.

Mas tarde, el 28 de julio de 2021, la(s) parte(s) **MIGUEL ÁNGEL FORTYS RAMÍREZ** y **GOODMAN TELECOM SERVICES LLC** presentaron *Estipulación Conjunta de Desistimiento Con Perjuicio* en la cual aducen el desistimiento voluntario con perjuicio del recurso ante nuestra consideración.

I.

La Regla 83 (A) del Reglamento del Tribunal de Apelaciones, 4 LPRA Ap. XXII-B, R. 83 (A), dispone en lo pertinente que “[l]a parte promovente de un recurso podrá presentar en cualquier momento un aviso de desistimiento”.

En conformidad con la Regla 83 (A) de nuestro Reglamento, se declara Ha Lugar la solicitud de *desistimiento*, **con perjuicio**, presentada el 28 de julio de 2021 por **MIGUEL ÁNGEL FORTYS RAMÍREZ** y

GOODMAN TELECOM SERVICES LLC, y ordenamos el cierre y archivo del presente caso.

NOTIFÍQUESE INMEDIATAMENTE.

Lo acordó el Tribunal y certifica la Secretaria del Tribunal de Apelaciones.

Lcda. Lilia M. Oquendo Solís
Secretaria del Tribunal de Apelaciones