

Estado Libre Asociado de Puerto Rico
TRIBUNAL DE APELACIONES
PANEL X

SONIA MARCANO ARROYO

Apelada

v.

EUGENIO COLÓN
HERNÁNDEZ Y OTROS

Apelante

KLAN202200419

Apelación

procedente del
Tribunal de
Primera Instancia,
Sala Municipal de
Caguas

Sobre: Desahucio

Caso Núm.:
CY2021CV00066
(204-B)

Panel integrado por su presidente, el Juez Rodríguez Casillas, la Juez Méndez Miró y la Juez Rivera Pérez

Juez Rodríguez Casillas, juez ponente

SENTENCIA

En San Juan, Puerto Rico, a 28 de junio de 2022.

Examinado el escrito de la parte apelante y a la luz del derecho aplicable, se desestima el presente recurso de apelación por falta de jurisdicción al presentarse de forma prematura.

-I-

El **2 de junio de 2022**, comparece ante nos el señor Eugenio Colón Hernández (en adelante, señor Colón Hernández o apelante) por derecho propio e —*in forma pauperis*— para que revisemos la Sentencia dictada el **3 de marzo de 2022** por el Tribunal de Primera Instancia, Sala Municipal de Caguas (en adelante, TPI).¹ Allí, se declaró *Ha Lugar* la demanda de desahucio instada en su contra por la señora Sonia Marcano Arroyo (en adelante, señora Marcano Arroyo o apelada), y ordenó al apelante a desalojar el inmueble en un plazo de noventa (90) días. En específico, resolvió:

“La parte demandante informó que la parte demandada saldó la deuda reclamada. No obstante, solicitó el desalojo de la propiedad. Se le conceden 90 días a la parte demandada para desalojar la residencia.”

¹ Valga indicar que declaramos Con Lugar la solicitud para litigar como indigente o *in forma pauperis*.

El dictamen fue notificado al día siguiente —el **4 de marzo de 2022**— sin que el TPI fijara una fianza. No obstante, el señor Colón Hernández no solicitó reconsideración oportunamente; sino que compareció ante el TPI el **12 de mayo de 2022** mediante *Moción por derecho propio* solicitando una extensión del término para desalojar la propiedad.

El **20 de mayo de 2022** el TPI declaró No Ha Lugar la moción por derecho propio y fue notificada el 26 de mayo de 2022.

El **2 de junio de 2022**, el señor Eugenio Colón Hernández (en adelante, señor Colón Hernández o apelante) acude ante nos por derecho propio e —*in forma pauperis*— para que revisemos la Sentencia dictada el **3 de marzo de 2022** por el TPI, Sala Municipal de Caguas.

-II-

A.

El desahucio sumario es un procedimiento reglamentado por los Artículos 620-634 del Código de Enjuiciamiento Civil,² “que responde al interés del Estado en atender rápidamente la reclamación del dueño de un inmueble que ve interrumpido el derecho a poseer y disfrutar de su propiedad.”³ El objetivo de esta acción especial es “recuperar la posesión de hecho de un bien inmueble mediante el lanzamiento o expulsión del arrendatario o precarista que lo detente sin pagar canon o merced alguna.”⁴

En lo pertinente al presente caso, el Artículo 629 del Código de Enjuiciamiento Civil,⁵ establece un término jurisdiccional de cinco (5) días para que la parte perjudicada por la sentencia de

² 32 LPRA secs. 2821-2838.

³ *ATPR v. Volmar Figueroa*, 196 DPR 5, 9 (2016); *Turabo Ltd. Partnership v. Velardo Ortiz*, 130 DPR 226, 234-235, (1992); *Mora Dev. Corp. v. Sandín*, 18 P.R. *Offic. Trans.* 847, 118 DPR 733, 749 (1987).

⁴ *ATPR v. Volmar Figueroa*, supra, pág. 10; *Fernández & Hno. v. Pérez*, 79 DPR 244 (1956).

⁵ 32 LPRA sec. 2831.

desahucio presente un recurso de apelación.⁶ En específico, dicho Artículo dispone lo siguiente:

*“[l]as apelaciones deberán interponerse en el término de cinco (5) días, contados desde la fecha de archivo en autos de la notificación de la sentencia”. Artículo 629 del Código de Enjuiciamiento Civil.*⁷

Por lo tanto, este recurso solo se perfecciona —si dentro del referido término de cinco (5) días— el demandado presta una fianza por el monto que sea fijado por el TPI, conforme lo establece el Artículo 630 del Código de Enjuiciamiento Civil.⁸ Este Artículo dispone lo siguiente:

*“No se admitirá al demandado el recurso de apelación si no otorga fianza, por el monto que sea fijado por el tribunal, para responder de los daños y perjuicios que pueda ocasionar al demandante y de las costas de apelación; pudiendo el demandado, cuando el desahucio se funde en falta de pago de las cantidades convenidas, a su elección, otorgar dicha fianza o consignar en Secretaría el importe del precio de la deuda hasta la fecha de la sentencia.”*⁹

Asimismo, el Artículo 631 del Código de Enjuiciamiento Civil, dispone lo siguiente:

*“En las apelaciones interpuestas en juicios establecidos por falta del pago del canon estipulado, será deber del demandado consignar en la Secretaría del Tribunal de Primera Instancia el importe de todos y cada uno de los cánones de arrendamiento que vayan venciendo u otorgar fianza, a satisfacción del tribunal, para responder del importe de todos y cada uno de dichos arrendamientos.”*¹⁰

En *Crespo Quiñones v. Santiago Velázquez*,¹¹ el Tribunal Supremo señaló que “[e]l requisito que obliga a un demandado a prestar fianza en apelación es jurisdiccional en todo tipo de pleito de desahucio, aun si no se fundare en falta de pago.” (citas omitidas). En cuanto a la razón de la fianza en apelación, el Tribunal Supremo explicó lo siguiente:

*“La razón es obvia: la fianza no existe para garantizar únicamente los pagos adeudados sino también los daños resultantes de mantener congelado el libre uso de la propiedad afectada mientras se dilucida la apelación.”*¹²

⁶ *ATPR v. Volmar Figueroa*, supra, pág. 10.

⁷ 32 LPRA sec. 2831.

⁸ 32 LPRA sec. 2832.

⁹ *Id.*

¹⁰ 32 LPRA sec. 2835.

¹¹ 176 DPR 408, 413-414 (2009).

¹² *Id.*

Respecto a la importancia de que el TPI cumpla la obligación de fijar la cuantía de modo que el demandado pueda ejercer su derecho a apelar, el Tribunal Supremo ha expresó lo siguiente:

“El deber del Tribunal de Primera Instancia de fijar la fianza en apelación quedó establecido con la aprobación de la Ley Núm. 378-2000, la cual enmendó el Art. 630 del Código de Enjuiciamiento Civil, supra, para disponer que sea ese tribunal, y no el Tribunal de Apelaciones, quien determine la cuantía. Ello, pues es ante el foro de primera instancia que desfila la prueba necesaria para evaluar de forma más completa y precisa el posible daño que se busca cubrir. Véase, Exposición de Motivos de la Ley Núm. 378-2000.

[...]

[E]l Código de Enjuiciamiento Civil le impone al Tribunal de Primera Instancia la obligación de fijar la fianza que el demandado debe prestar como requisito para perfeccionar el recurso de apelación. Así surge de los Artículos 630 y 631 del Código de Enjuiciamiento Civil, supra, los cuales fueron enmendados para disponer expresamente que sea el foro de primera instancia, por encontrarse en mejor posición para ello, quien establezca la cuantía.

En vista de que se ha reconocido estatutariamente el derecho del demandado a apelar la sentencia sujeto a que presente la apelación en cinco días y otorgue una fianza, el Tribunal de Primera Instancia tiene que dar cumplimiento oportuno a su deber de fijar el monto de ésta. De lo contrario no sólo se privaría al demandado de ejercer un derecho reconocido por ley, sino que además se incidiría en la facultad del foro intermedio para revisar la sentencia.”¹³

Por lo tanto, el TPI deberá fijar en la sentencia que emita el monto de la fianza que el demandado debe otorgar si interesa apelar al foro intermedio.¹⁴ El efecto de que el TPI no fije el monto de la fianza en la sentencia es que esta no será final debido a la falta de un elemento fundamental requerido por ley.¹⁵ En consecuencia, careciendo de finalidad el término jurisdiccional de cinco (5) días para apelar no empieza a transcurrir hasta que el TPI establezca la cuantía o, en la alternativa, exima al demandado de tener que prestar la fianza.¹⁶

¹³ *ATPR v. Volmar Figueroa*, supra, págs. 12-13.

¹⁴ *Id.*, pág. 14.

¹⁵ *Id.*, pág. 15.

¹⁶ *Id.* Aunque la prestación de fianza es un requisito jurisdiccional para apelar la sentencia de desahucio, se ha reconocido como excepción los casos en que el Tribunal de Primera Instancia declara al demandado insolvente. *Bucaré Management v. Arriaga García*, 125 DPR 153, 158-159 (1990). En tales casos estará exento de otorgar fianza pues su condición económica le impide cumplir con ese requisito. Esto, de conformidad con el interés del Estado en garantizar el

B.

Sabido es que la norma reiterada en nuestro ordenamiento procesal es que “*los tribunales deben ser celosos guardianes de su jurisdicción y que no tienen discreción para asumir jurisdicción allí donde no la tienen*”.¹⁷ Por lo que la jurisdicción se refiere a la capacidad que tiene un tribunal para atender y resolver controversias sobre determinado aspecto legal.¹⁸ Ante la falta de jurisdicción, el tribunal debe así declararlo y proceder a la desestimación del recurso —toda vez que cualquier sentencia dictada sin jurisdicción es nula en derecho— pues la ausencia de jurisdicción es insubsanable.¹⁹

Un recurso tardío, al igual que uno prematuro, “*adolece del grave e insubsanable defecto de privar de jurisdicción al tribunal al cual se recurre*”, por lo que debe ser desestimado.²⁰ Esto, por razón de que su presentación carece de eficacia y no produce efecto jurídico alguno, dado que no existe autoridad judicial para acogerlo.²¹

En consecuencia, la Regla 83(B)(1)(C) de nuestro Reglamento del Tribunal de Apelaciones nos autoriza a desestimar un recurso, a iniciativa propia, cuando carezca de jurisdicción para atenderlo.²²

-III-

Como reseñáramos, en el presente caso la Sentencia apelada se notificó el **4 de marzo de 2022**, sin fijar fianza alguna o haber hecho constar que el señor Colón Hernández estaba eximido de prestar la misma por ser un litigante insolvente. Ello no ocurrió,

acceso a los tribunales. *Crespo Quiñones v. Santiago Velázquez*, 176 DPR 408, 414 (2009).

¹⁷ *S.L.G. Szendrey-Ramos v. F. Castillo*, 169 DPR 873, 882 (2007); *Peerless Oil v. Hnos. Torres Pérez*, 186 DPR 239, 250 (2012).

¹⁸ *Rodríguez Rivera v. De León Otaño*, 191 DPR 700, 708 (2014).

¹⁹ *Shell v. Srio. Hacienda*, 187 DPR 109, 123 (2012).

²⁰ *Torres Martínez v. Torres Ghigliotto*, 175 DPR 83, 98 (2008); *S.L.G. Szendrey-Ramos v. F. Castillo*, supra, pág. 883.

²¹ *Ibid.*

²² Véase, la Regla 83(B)(1)(C) del Reglamento del Tribunal de Apelaciones, 4 LPR Ap. XXII-B, R. 83(B)(1)(C).

por lo que no se ha interrumpido el término jurisdiccional de cinco (5) días para acudir en apelación ante este foro intermedio.

Advertimos que el TPI **debe** fijar la fianza o en la alternativa eximir al señor Colón Hernández de tener que prestar la misma. Mientras ello no ocurra, no comienza a decursar el plazo de 90 días que la Sala Municipal le otorgó al señor Colón para desalojar la residencia. De igual modo, tampoco transcurre el término jurisdiccional de cinco (5) días para apelar estos casos de desahucios. Por ende, nos vemos privados de jurisdicción para atender el recurso de apelación en sus méritos ante su presentación prematura. En consecuencia, procede su desestimación.

-IV-

Por los fundamentos antes expuestos, se desestima el recurso de apelación por falta de jurisdicción.

Lo acordó y manda el Tribunal, y lo certifica la Secretaria del Tribunal de Apelaciones.

Lcda. Lilia M. Oquendo Solís
Secretaria del Tribunal de Apelaciones